

Checkliste Projektauswahlkriterien EU-Förderphase 2023-2027 der Lokalen Aktionsgruppe Landkreis Rottal-Inn e. V.

| | | | |
|--|--|-----------------|--------------------------|
| Projekttitel: | | | |
| Projektträger: | | | |
| Datum Projektauswahl: | | | |
| Lfd. Nummer Projektauswahlverfahren | <i>(Zukünftig müssen alle Projektauswahlverfahren durchnummeriert werden, Sitzungen sowie Umlaufverfahren werden also fortlaufend nummeriert.)</i> | Präsenz | <input type="checkbox"/> |
| | | Umlaufverfahren | <input type="checkbox"/> |

| | Kriterien | 0 Punkte | 1 Punkt | 2 Punkte | 3 Punkte | Erreichte Punktzahl |
|----|--|--|---|---|---|---------------------|
| 1. | Übereinstimmung mit den Zielen in der LES Mindestpunktzahl 1 Punkt | Kein Beitrag zu einem EZ | Erkennbarer inhaltlicher Beitrag zu einem EZ gegeben | deutlicher inhaltlicher Beitrag zu einem EZ gegeben | messbarer Beitrag zu einem HZ gegeben | |
| | Begründung für Punktevergabe: | | | | | |
| 2. | Grad der Bürger- und / oder Akteursbeteiligung Mindestpunktzahl 1 Punkt | Keine öffentliche Information oder Beteiligungsmöglichkeit | Öffentliche Information und Sensibilisierungsprozesse erkennbar | Einbindung bzw. Beteiligungsmöglichkeit bei Planung oder Umsetzung oder Betrieb des Projektes gegeben | Einbindung bzw. Beteiligungsmöglichkeit bei Planung und/oder Umsetzung und/oder Betrieb des Projektes gegeben | |
| | Begründung für Punktevergabe: | | | | | |

| | Kriterien | 0 Punkte | 1 Punkt | 2 Punkte | 3 Punkte | Erreichte Punktzahl |
|--|---|---|---|--|--|--|
| | 3. Nutzen für das LAG-Gebiet Mindestpunktzahl 1 Punkt | Kein über den Antragsteller hinausgehender Nutzen | Nutzen für eine LAG-Gemeinde | Nutzen für mehrere LAG-Gemeinden | Nutzen für das gesamte LAG-Gebiet und ggf. über die LAG hinaus | |
| Begründung für Punktevergabe: | | | | | | |
| | 4. Beitrag zu weiteren Entwicklungszielen | Kein Beitrag zu weiteren EZ | Inhaltlicher Beitrag zu 1 weiteren EZ gegeben | Inhaltlicher Beitrag zu 2 weiteren EZ gegeben | Inhaltlicher Beitrag zu mehr als 2 weiteren EZ gegeben | |
| Nennung des/der EZ und Begründung für Punktevergabe: | | | | | | |
| | 5. Innovationsgehalt | Kein innovativer Ansatz | Lokal innovativer Ansatz (z.B. für betroffene Gemeinde) | Regional innovativer Ansatz (z.B. für LAG-Gebiet neuartig) | Überregional innovativer Ansatz (z.B. über LAG-Gebiet hinaus) | |
| Begründung für Punktevergabe: | | | | | | |
| | 6. Vernetzter Ansatz zwischen Partnern und/ oder Sektoren und/oder Projekten | Kein Beitrag zur Vernetzung | Vernetzung bzw. Zusammenarbeit zwischen Partnern oder Sektoren oder Projekten gegeben | Vernetzung bzw. Zusammenarbeit zwischen Partnern und Sektoren oder Projekten gegeben | Vernetzung bzw. Zusammenarbeit zwischen Partnern, Sektoren und Projekten gegeben | Doppelte Wertung! Max. 6 Pkt. |
| Begründung für Punktevergabe: | | | | | | |

| | Kriterien | 0 Punkte | 1 Punkt | 2 Punkte | 3 Punkte | Erreichte Punktzahl |
|--|--|---------------------------|---|---|---|---------------------|
| <i>Hinweis: 7. – 11. = Resilienzmerkmale</i> | | | | | | |
| 7. | Beitrag zur Eindämmung des Klimawandels bzw. zur Anpassung an seine Auswirkungen Mindestpunktzahl 1 Punkt | negativer Beitrag | Neutraler Beitrag bzw. keine Bezugspunkte zu dem Thema | Indirekter positiver Beitrag (sekundäres Projektziel) | Direkter positiver Beitrag (primäres Projektziel) | |
| Begründung für Punktevergabe: | | | | | | |
| 8. | Beitrag zu Umwelt-, Ressourcen- und / oder Naturschutz Mindestpunktzahl 1 Punkt | negativer Beitrag | Neutraler Beitrag bzw. keine Bezugspunkte zu dem Thema | Indirekter positiver Beitrag (sekundäres Projektziel) | Direkter positiver Beitrag (primäres Projektziel) | |
| Begründung für Punktevergabe: | | | | | | |
| 9. | Beitrag zur Sicherung der Daseinsvorsorge bzw. zur Steigerung der Lebensqualität | Kein Beitrag zu dem Thema | Bezugspunkte zur Sicherung der Daseinsvorsorge bzw. Steigerung der Lebensqualität erkennbar | Indirekter positiver Beitrag (sekundäres Projektziel) | Direkter positiver Beitrag (primäres Projektziel) | |
| Begründung für Punktevergabe: | | | | | | |
| 10. | Förderung der regionalen Wertschöpfung | Keine Berücksichtigung. | Bezugspunkte zur Förderung der regionalen Wertschöpfung erkennbar | Indirekter positiver Beitrag (sekundäres Projektziel) | Direkter positiver Beitrag (primäres Projektziel) | |
| Begründung für Punktevergabe: | | | | | | |
| 11. | Beitrag zum sozialen Zusammenhalt und/oder zu | Kein Beitrag | Bezugspunkte zur Stärkung des sozialen Zusammenhalts incl. Berücksichtigung der | Indirekter positiver Beitrag (sekundäres Projektziel) | Direkter positiver Beitrag (primäres Projektziel) | |

| Kriterien | 0 Punkte | 1 Punkt | 2 Punkte | 3 Punkte | Erreichte Punktzahl |
|-------------------------------|----------|--|----------|----------|---------------------|
| einer inklusiven Gesellschaft | | Belange v. Menschen mit Handicap erkennbar | | | |
| Begründung für Punktevergabe: | | | | | |

| Anforderungen | Mindestpunktzahl | erreichte Punktzahl | erfüllt (ja/nein) |
|---|------------------|---------------------|-------------------|
| Mindestpunktzahl „1“ Kriterien: 1,2,3,7,8 | - | - | |
| Kriterien 1 – 3 (möglich 9 Punkte): | 5 | | |
| Kriterien 7 – 11 (möglich 15): | 6 | | |
| gesamt (möglich 36): | 16 | | |
| Anforderungen für Projektauswahl sind erfüllt: | | | |

| Zusätzliche Anforderungen für Projekte > 200.000 Euro Zuwendung | Mindestpunktzahl | erreichte Punktzahl | erfüllt (ja/nein) |
|---|------------------|---------------------|-------------------|
| > 80 % der Maximalpunktzahl 36: | 29 | | |
| Beitrag zu mindestens zwei EZ gegeben | | | |
| Zusätzliche Anforderungen sind erfüllt: | | | |

Bemerkungen:

Ort, Datum

Unterschrift/en